

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

Regionalni centar Rijeka

Frana Kurelca 8

51000 Rijeka

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud u Rijeci

Poslovni broj spisa 15 St-182/2020-8

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC RIJEKA

23-06-2020

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA 120-11/20-06/53
UR. BROJ 07-03-20-31

PRIJAVA TRAŽBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

REPUBLIKA SLOVENIJA (DRŽAVNO ODVETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE),
ki jo zastopa Državno odvetništvo Republike Slovenije, Šubičeva 2, 1000 Ljubljana

OIB 5022797000

Adresa / sjedište

Šubičeva 2, 1000 Ljubljana

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovino, građenje i turistička agencija,

OIB 55879699586

Adresa / sjedište

Delnice, Radićeva 13

Davčni zavezanec **AMVE KRK DRUŽBA Z OMEJENO ODGOVORNOSTJO ZA TRGOVINO, GRADBENIŠTVO IN TURISTIČNA AGENCIJA D.O.O, PODRUŽNICA AMVE KRK VOJNIK**, s sedištem na Celjska cesta 39A, 3212 VOJNIK, davčna številka 59115793, matična številka 8164401000 (v nadaljevanju dolжник), dolguje Republiki Sloveniji, Državnemu odvetništvu RS (v nadaljevanju upnici), po stanju na dan 22. 5. 2020 iz naslova stroškov postopka, znesek v skupni višini 734,40 EUR.

Iz sklepa Republike Hrvatske, Trgovački sud u Rijeci, Zadarska 1 i 3, izhaja, da je bil nad matično družbo **AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovino, građenje i turistička agencija, Delnice, Radićeva 13, OIB 55879699586**, dne 22. 5. 2020 začel (pred)stečajni postopek (sklep opr. št. Posl. br. 15 St-182/2020-8). Za upravitelja je bil imenovan Boris Debelić, Put Bože Felkera 33, Rijeka, Hrvatska.

AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovino, građenje i turistička agencija, Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, Republika Hrvatska, matična številka v Republiki Hrvatski 040251050, kot matična družba, je dne 14. 3. 2018 ustanovila podružnico v Republiki Sloveniji AMVE KRK družba z omejeno odgovornostjo za trgovino, gradbeništvo in turistična agencija, d.o.o., Podružnica AMVE KRK Vojnik, matična številka 8164401000, davčna številka 59115793.

V skladu s 679. členom ZGD-1 podružnica nastopa v imenu in za račun tujega podjetja. Nadalje 683. člen ZGD-1 določa, da je za obveznosti, ki nastanejo s poslovanjem podružnic, odgovorno tuje podjetje z vsem svojim premoženjem. Glede na to, da za obveznosti podružnic odgovarja tuje podjetje z vsem svojim premoženjem, je finančni organ v davčnem postopku predlagal tudi zavarovanje davčnega dolga z vknjižbo zastavne pravice na nepremičninah, ki so v zemljiški knjigi vpisane na imetnika AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornošću za trgovino, građenje i turistička agencija, Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, Republika Hrvatska pod matično številko 258941000.

Upnica REPUBLIKA SLOVENIJA (Državno odvetništvo Republike Slovenije) ima tako na podlagi izvršljivega izvršilnega naslova terjatev do **AMVE KRK družba z omejeno odgovornostjo za trgovino, gradbeništvo in turistična agencija, d.o.o., Podružnica AMVE KRK Vojnik**.

PODACI O TRAZBINI: navadne terjatve

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019, Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 1. 6. 2020

Iznos dospjele tražbine **734,40 EUR** (kn)

Glavnica **734,40 EUR** (kn)

Kamate (kn)

Iznos tražbine koja dospijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka

734,40 EUR (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019, Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 1. 6. 2020

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom **DA / NE** za iznos **734,40 EUR** (kn)

Naziv ovršne isprave

Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019, Sklep Okrajnega sodišča v Celju opr. št. 0052 Z 133/2019 z dne 1. 6. 2020

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

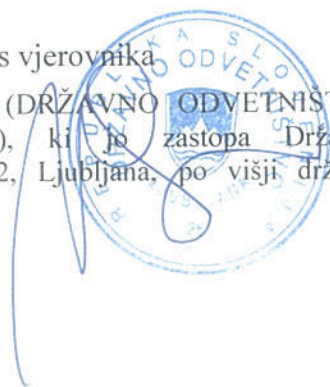
Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

Ljubljana, 19. 6. 2020

Potpis vjerovnika

REPUBLIKA SLOVENIJA (DRŽAVNO ODVETNIŠTVO
REPUBLIKE SLOVENIJE), ki jo zastopa Državno
odvetništvo RS, Šubičeva 2, Ljubljana, po višji državni
odvetnici mag. Valeriji Šter



Podpisnik Polona Kidric
Izdajatelj sigov-ca
Št. certifikata ac97eb5f
Podpisano 10:42, 21.11.2019



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V CELJU

0052 Z 133/2019

SKLEP

Okrajno sodišče v Celju je po okrajni sodnici Poloni Kidrič

v izvršilni zadevi upnika: REPUBLIKA SLOVENIJA, matična št. 5854814000, davčna št. 17659957, Gregorčičeva ulica 020, Ljubljana, ki ga zastopa zak. zast. DRŽAVNO ODVETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE, Prešernova ulica 027, Celje, , zoper dolžnika: AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornostjo za trgovinu, gradenje i turistička agencija, matična št. 040251050, Ivana Zajca 4/1, Krk

zaradi izterjave 100.391,74 EUR s pp.,

o predlogu za zavarovanje denarne terjatve upnika z dne 13. 11. 2019,

21. novembra 2019

SKLENILO:

- I. Na podlagi izvršljivega seznama izvršilnih naslovov Republike Slovenije, Ministrstva za finance, Finančne uprave RS št. DT 4930-2827/2019-1 z dne 12. 11. 2019 se za zavarovanje upnikove denarne terjatve, in sicer
- glavnice v znesku 99.279,81 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 13. 11. 2019 dalje do plačila in
 - zamudnih obresti v višini 1.111,93 EUR.

d o v o l i z a v a r o v a n j e

z vknjižbo zastavne pravice in zaznambo izvršljivosti terjatve na nepremičninah z oznako

1. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 1 (ID 6751832), v lasti dolžnika do celote,
2. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 2 (ID 6751833), v lasti dolžnika do celote,
3. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 3 (ID 6751834), v lasti dolžnika do celote,
4. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 4 (ID 6751835), v lasti dolžnika do celote,
5. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 5 (ID 6751836), v lasti dolžnika do celote,
6. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 6 (ID 6751837), v lasti dolžnika do celote,
7. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 7 (ID 6751838), v lasti dolžnika do celote,
8. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 8 (ID 6751839), v lasti dolžnika do celote,
9. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 9 (ID 6751840), v lasti dolžnika do celote,

10. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 10 (ID 6751841),
v lasti dolžnika do celote,
11. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 11 (ID 6751842),
v lasti dolžnika do celote,
12. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 12 (ID 6751843),
v lasti dolžnika do celote,
13. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 13 (ID 6751844),
v lasti dolžnika do celote,
14. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 14 (ID 6751845),
v lasti dolžnika do celote,
15. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 15 (ID 6751846),
v lasti dolžnika do celote,
16. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 16 (ID 6751847),
v lasti dolžnika do celote,
17. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 17 (ID 6751848),
v lasti dolžnika do celote,
18. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 18 (ID 6751849),
v lasti dolžnika do celote,
19. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 19 (ID 6751850),
v lasti dolžnika do celote,
20. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG stavba 932 del stavbe 20 (ID 6751851),
v lasti dolžnika do celote,
21. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/5 (ID 6963006), v lasti
dolžnika do 1041/2500 celote,
22. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/6 (ID 6963004), v lasti
dolžnika do 1041/2500 celote,
23. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/7 (ID 6963003), v lasti
dolžnika do 1041/2500 celote,
24. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/8 (ID 6963002), v lasti
dolžnika do 1041/2500 celote,

25. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/9 (ID 6963001), v lasti dolžnika do 1041/2500 celote,
26. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/10 (ID 6963005), v lasti dolžnika do 1041/2500 celote,
27. katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 756/3 (ID 6307487), v lasti dolžnika do celote,
28. katastrska občina 1053 LOKA parcela 1138/12 (ID 6846734), v lasti dolžnika do celote,
29. katastrska občina 1053 LOKA parcela 1138/13 (ID 6846733), v lasti dolžnika do celote,
30. katastrska občina 1053 LOKA parcela 1138/14 (ID 6846732), v lasti dolžnika do celote,
31. katastrska občina 1053 LOKA parcela 1138/15 (ID 6846731), v lasti dolžnika do celote,
32. katastrska občina 1053 LOKA parcela 603/11 (ID 6846719), v lasti dolžnika do celote,
33. katastrska občina 1053 LOKA parcela 603/12 (ID 6846720), v lasti dolžnika do celote,
34. katastrska občina 1053 LOKA parcela 603/13 (ID 6846721), v lasti dolžnika do celote,
35. katastrska občina 1053 LOKA parcela 603/14 (ID 6846722), v lasti dolžnika do celote,
36. katastrska občina 1053 LOKA parcela 603/15 (ID 6846723), v lasti dolžnika do celote,
37. katastrska občina 1053 LOKA parcela 605/4 (ID 6846727), v lasti dolžnika do celote,
38. katastrska občina 1053 LOKA parcela 605/5 (ID 6846726), v lasti dolžnika do celote,
39. katastrska občina 1053 LOKA parcela 605/6 (ID 6846729), v lasti dolžnika do celote,

40. katastrska občina 1053 LOKA parcela 605/7 (ID 6846728), v lasti dolžnika do celote,

v korist upnika Republika Slovenija, Ministrstvo za finance, Finančna uprava RS, matična številka 5854814000.

- II. Predlog za zavarovanje se v delu, kjer upnik zahteva zakonske zamudne obresti od zamudnih obresti v višini 1.111,93 EUR za čas od 13. 11. 2019 dalje do plačila, zavrne.
- III. Dolžnik je dolžan v 8 dneh od vročitve tega sklepa povrniti upniku stroške zavarovanja v znesku 122,40 EUR z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega naslednjega dne po izteku roka za izpolnitev obveznosti, določenega v tej točki izreka, do plačila, vse na račun zakonitega zastopnika upnika št. 01100-8450012346, sklic SI00 4453-2019, Državno odvetništvo RS, Zunanji oddelek v Celju, Prešernova ulica 27, Celje.

OBRAZLOŽITEV:

1. Na upnikov predlog je sodišče na podlagi določila 243. člena v zvezi z določbo 24. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (v nadaljevanju ZIZ) dovolilo zavarovanje denarne terjatve z zastavno pravico na dolžniku lastnih nepremičninah, kot izhaja iz prve točke izreka tega sklepa.
2. Vknjižba zastavne pravice in zaznamba izvršljivosti terjatve imata za posledico, da se lahko opravi izvršba na to nepremičnino tudi proti tistemu, ki jo je pridobil kasneje (245. čl. ZIZ).
3. Sodišče pa je upnikov predlog zavrnilo v delu, v katerem je upnik predlagal zavarovanje za zakonske zamudne obresti od zamudnih obresti. Skladno z določbo 96. člena Zakona o davčnem postopku se namreč od zamudnih obresti, ki jih zavezanec za davek ni plačal, zamudne obresti ne obračunavajo. Glede na navedeno je sodišče sklenilo, kot izhaja iz druge točke izreka tega sklepa.
4. Izrek o stroških postopka temelji na določilu petega odstavka 38. čl. ZIZ, in sicer je sodišče upniku priznalo 200 točk za sestavo predloga za zavarovanje ter 2% za

materialne stroške, kar ob upoštevanju vrednosti točke 0,60 EUR znaša skupaj 122,40 EUR. Navedene stroške je v primeru zamude dolžnik dolžan upniku povrniti z zakonskimi zamudnimi obrestmi, kot je to določeno v tretji točki izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

1. Zoper sklep o zavarovanju (točka I izreka) lahko dolžnik vloži pisni ugovor v 8 dneh od vročitve sklepa. Ugovor v fizični obliki, ki je napisan ali natisnjen in lastnoročno podpisan, se vloži pri tem sodišču, v enem izvodu. Ugovor v elektronski obliki, podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu sodstva, v enem izvodu.
2. Ugovor mora biti obrazložen. V ugovoru mora dolžnik navesti dejstva, s katerim ga utemeljuje in predložiti dokaze, sicer se ugovor šteje kot neutemeljen. O ugovoru odloča to sodišče.
3. Ob vložitvi ugovora mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je ugovor umaknjen (peti odstavek 29. b člena ZIZ).
4. Upnik in /ali dolžnik lahko zoper točko II in III izreka tega sklepa v roku za ugovor vložita pritožbo. Pritožba v fizični obliki, ki je napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana, se vloži pri tem sodišču, v enem izvodu. Pritožba v elektronski obliki, podpisana z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu sodstva, v enem izvodu.
5. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge ter podpis pritožnika (335. člen Zakona o pravdnem postopku, v nadaljevanju ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).
6. Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozvalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).
7. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (peti odstavek 29.b člena ZIZ).

8. Če je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (tretji odstavek 87. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (drugi odstavek 89. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Celje, 21. november 2019

Polona Kidrič
okrajna sodnica

Podpisnik: Polona Kidrič
Izdajatelj: SIGOV-CA
Št. certifikata: c10bf5200000000567d28d2
Podpisano: 14:24, 01.06.2020



REPUBLIKA SLOVENIJA
OKRAJNO SODIŠČE V CELJU

0052 Z 133/2019

SKLEP

Okrajno sodišče v Celju je po okrajni sodnici Poloni Kidrič

v izvršilni zadevi upnika: REPUBLIKA SLOVENIJA, matična št. 5854814000, davčna št. 17659957, Gregorčičeva ulica 020, Ljubljana, ki ga zastopa zak. zast.

DRŽAVNO ODVETNIŠTVO REPUBLIKE SLOVENIJE, Prešernova ulica 027, Celje, , zoper dolžnika: AMVE KRK društvo s ograničenom odgovornostjo za trgovinu, gradenje i turistička agencija, matična št. 040251050, Ivana Zajca 4/1, Krk, ki ga zastopa Odvetniška družba Ivančič & Trbovc d.o.o., o.p., Stanetova ulica 027, Celje

zaradi izterjave 100.391,74 EUR s pp.,

o ugovoru zoper sklep o zavarovanju in predlogu dolžnika za omejitev zavarovanja

1. junija 2020

SKLENILO:

I. Postopek zavarovanja na nepremičninah z oznako

- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/10 (ID 6963005)
- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/5 (ID 6963006)
- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/6 (ID 6963004)
- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/7 (ID 6963003)
- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/8 (ID 6963002)
- katastrska občina 1065 VOJNIK TRG parcela 276/9 (ID 6963001)

se ustavi in se razveljavijo opravljena dejanja.

II. Ugovor se zavrne kot neutemeljen.

III. Predlog za omejitev zavarovanja se zavrne kot neutemeljen.

IV. Dolžnik mora v 8 dneh od prejema tega sklepa povrniti upniku stroke ugovornega postopka v znesku 612,00 EUR, v primeru zamude z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči po poteku roka za prostovoljno izpolnitev obveznosti, določenega v tej točki izreka sklepa.

OBRAZLOŽITEV:

1. S sklepom o zavarovanju Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019 je sodišče na predlog upnika zoper v uvodu tega sklepa navedenega dolžnika dovolilo zavarovanje denarne terjatve z vknjižbo zastavne pravice na dolžnikovih nepremičninah in z zaznambo izvršljivosti terjatve.
2. Zoper sklep o zavarovanju je dolžnik vložil pravočasni ugovor in predlog za omejitev zavarovanja. V vlogi je dolžnik najprej navedel, da od 4. 6. 2019 dalje dolžnikov poslovni naslov glasi Radičeva 13, 51300 Delnice in je upnik v predlogu vedoma navedel stari, neobstoječi poslovni naslov dolžnika. Sklep o zavarovanju torej dolžniku ni bil pravilno vročen in tudi ne ve, kdo je zanj prevzel sklep na naslovu Ivana Zajca 4/1, 51500 Krk, saj dolžnik tam nima več registriranega poslovnega deleža. Dolžnik je tako najprej predlagal, da sodišče izpodbijani sklep razveljavi in razveljavi tudi vsa opravljena dejanja zavarovanja in odredi pristojni zemljiški knjigi izbris zavarovanja, postopek pa ustavi. Nadalje

pa je dolžnik navedel, da je upnik predlagal zavarovanje na vseh nepremičninah v lasti dolžnika, kar pa je nesorazmerno z vrednostjo nepremičnin, na katerih je predlagano zavarovanje in dolžnik podredno (v kolikor ugovoru ne bi bilo ugodeno) predlaga omejitev zavarovanja samo na tiste nepremičnine, katerih seštevek vrednosti predstavlja likvidacijsko vrednost za potrebe tega postopka. Že iz javno dostopnih podatkov (portal GURS) je namreč razvidno, da vrednost nepremičnin močno presega samo terjatev. V zvezi z vrednostjo nepremičnin je dolžnik ugovoru oziroma predlogu za omejitev zavarovanja priložil Poročilo o ocenjevanju vrednosti nepremičnin na lokaciji Celjska cesta 39/a, Vojnik, ki ga je za potrebe zavarovanja posojila izdelal pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin in iz katerega je razvidno, da znaša tržna vrednost nepremičnin na tem naslovu skupaj 1.106.000,00 EUR. Navedena cenitev se nanaša na nepremičnine, v predlogu za zavarovanje navedene od zap. št. 1 do zap. št. 20 in dolžnik je predlagal, da se zavarovanje omeji na navedene nepremičnine, saj je vrednost ugotovljena s strani pooblaščen osebe, vrednost nepremičnin pa dosega 10kratnik upnikove terjatve in je ponujeno sredstvo zavarovanja sorazmerno in primerno, upnik pa bi se v morebitnem izvršilnem postopku iz navedenih nepremičnin lahko v celoti poplačal. Dolžnik je dodal še, da je upniku oziroma FURS že predlagal zavarovanje na drugih nepremičninah, prav tako pa je zaprosil za obročno plačilo dolga, vendar je FURS njegovo vlogo neutemeljeno zavrnil. Dolžnik pa je zoper obveznosti, navedene v seznamu izvršilnih naslovov, sprožil redna pravna sredstva in meni, da obveznost ni dokončna in ni pravilna.

3. Ugovor dolžnika je sodišče na podlagi določila 57. člena Zakona o izvršbi in zavarovanju (v nadaljevanju ZIZ) poslalo upnici v odgovor. Upnica je v odgovoru na ugovor navedla, da je dolžnik kot tuja pravna oseba, ki nima sedeža v RS, pa v RS opravlja dejavnost, skladno z določbo 45. člena Zakona o davčni službi dolžan predložiti davčnemu organu prijavo za vpis v davčni register, v skladu z določbo 47. člena istega zakona pa je dolžan v 15 dneh po nastanku spremembe obvestiti davčni organ o vseh spremembah podatkov, ki jih vsebuje prijava za vpis v davčni register. Upnica sprememb podatkov iz tujih registrov ne pridobiva po uradni dolžnosti. Ker je torej dolžnik ob prijavi v davčni register navedel naslov Ivana Zajca 4/1, Krk, spremembe podatkov pa ni sporočil kljub dejstvu, da je slednje dolžan storiti, je upnica ob vložitvi predloga navedla naslov iz davčnih evidenc. Glede nepravilnega vročanja sklepa o zavarovanju pa je upnica navedla, da se skladno z določbo 139. člena Zakona o pravnem postopku (v nadaljevanju ZPP) na kršitev pravil o vročanju ne more sklicevati naslovnik, ki kljub kršitvi pisanje sprejme. Dolžnik pa je očitno pisanje sprejel, sicer ne bi mogel podati ugovora. Glede ugovora nesorazmernosti pa je upnica navedla, da je predlagala zavarovanje davčnega dolga na podlagi določbe 113. člena Zakona o davčnem postopku in iz razloga, ker je želela zagotoviti ugoden vrstni red kot zastavna upnica, ni pa še želela sprožiti izvršbe. Namen zavarovanja na nepremičnem premoženju je, da se

terjatev v prvi vrsti skuša izterjati v postopku davčne izvršbe, hkrati pa je že zavarovan vrstni red v morebitni kasnejši izvršbi. Dolžnik lahko kljub vpisani hipoteki z nepremičninami razpolaga, upnica pa bo v primeru odtujitve nepremičnine umaknila zavarovanje, v kolikor bo kupnina nakazana za poplačilo davčnega dolga. Upnica je navedla, da bo izvršbo na nepremičnine predlagala šele, če bo upravna izvršba na drugo premoženje neuspešna, in šele v tem postopku bo upnica proučila največje možnosti poplačila terjatve ter možnost prodaje nepremičnin ter se odločila, ali bo predlagala izvršbo na vse nepremičnine ali pa bo za poplačilo zadoščal le del zavarovanih nepremičnin. V primeru neuspešne prodaje ali v primeru, če kupnina ne bo zadoščala za poplačilo terjatve v celoti, bo upnica lahko predlagala izvršbo še na druge nepremičnine, na katerih si je že zagotovila ugodni vrstni red. Glede nadaljnjih dolžnikovih navedb pa je upnica pojasnila, da je stavba št. 138 v fazi oblikovanja etažne lastnine, kar pomeni, da dejansko ponujeni predmet zavarovanja, tj. posamezni del stavbe v trenutku odločanja o dolžnikovem predlogu še ne obstaja in ni mogoče veljavno ustanoviti hipoteke na njem. V zemljiški knjigi je že od 30. 6. 2019 dalje razvidna plomba in sodišče ne more dovoliti vpisa hipoteke na predmetnih delih stavbe dokler ni dovoljen vpis oblikovanja etažne lastnine. Iz navedenih razlogov upnica tudi ni ugodila predlogu dolžnika za obročno plačilo davčne obveznosti. Upnica pa je izpostavila tudi, da 87. člen Zakona o davčnem postopku določa suspenzivni učinek pritožbe, ko določa, da pritožba ne zadrži izvršljivosti odločbe. Navedene odločbe so torej postale izvršljive že s potekom roka za plačilo in ne šele z vročitvijo odločbe druge stopnje, kot to zmotno navaja dolžnik. Glede na vse navedeno je upnica predlagala zavrnitev ugovora zoper sklep o zavarovanju.

4. Sodišče najprej ugotavlja, da se v postopkih zavarovanja skladno z določbo 239. člena ZIZ določbe tega zakona o izvršbi smiselno uporabljajo tudi za postopke zavarovanja. ZIZ tako v 55. členu v zvezi z 239. členom ZIZ določa, da je ugovor zoper sklep o zavarovanju mogoče vložiti iz razlogov, ki preprečujejo zavarovanje in so nato v nadaljevanju člena primeroma tudi naštet. Na podlagi 2. odst. 53. člena ZIZ mora biti ugovor obrazložen, dolžnik mora navesti tista dejstva, s katerimi ga utemeljuje in predložiti dokaze, sicer se ugovor šteje kot neutemeljen. Navedeno določilo pa je treba razlagati tako, da mora dolžnik navesti in dokazovati tista dejstva, ki preprečujejo izvršbo oziroma zavarovanje v smislu določila 55. člena ZIZ, saj navedeno določilo opredeljuje ugovorne razloge zoper sklep o izvršbi oziroma zavarovanju.

K I. točki izreka sklepa

5. V predmetni zadevi je sodišče sklep o zavarovanju denarne terjatve Z 133/2019 z dne 21. 11. 2019 posredovalo zemljiški knjigi za vpis zastavne pravice pri dolžniku lastnih nepremičninah, navedenih v predlogu za zavarovanje.

Zemljiškoknjižno sodišče pa je s sklepom Dn 218876/2019 z dne 26. 2. 2020 pri nepremičninah, navedenih v prvi točki izreka tega sklepa, vpis zastavne pravice zavrnilo, ker pri navedenih nepremičninah dolжник ni vpisan kot lastnik, pri ostalih nepremičninah pa je vpis opravilo.

6. Skladno z določbo 32. člena ZIZ sodišče izvršbo oziroma zavarovanje dovoli le v primeru, ko je predmet izvršbe dolžnikova stvar ali premoženjska oziroma materialna pravica, kolikor ni z zakonom izvzeta iz izvršbe oziroma če ni izvršba na njej z zakonom omejena. Nadalje je v 243. členu ZIZ določeno, da ima upnik na podlagi izvršilnega naslova, ki glasi na denarno terjatev, pravico zahtevati njeno zavarovanje z zastavno pravico na dolžnikovi nepremičnini; 244. člen pa določa, da se na nepremičnini, ki je vpisana v zemljiški knjigi, zastavna pravica pridobi z vknjižbo.
7. Glede na navedeno in na podlagi sklepa zemljiškoknjižnega sodišča se torej zavarovanje denarne terjatve z vknjižbo zastavne pravice pri nepremičninah, ki niso v lasti dolžnika, ne more opraviti, zato je sodišče postopek zavarovanja v tem delu ustavilo in sklenilo, kot izhaja iz prve točke izreka tega sklepa.

K II. točki izreka sklepa

8. Sodišče je ob odločanju o ugovoru najprej presojalo ugovorne navedbe glede nepravilne vročitve sklepa o zavarovanju ter ugotovilo, da so le-te neutemeljene. Najprej velja izpostaviti, da je dolжник sklep o zavarovanju očitno prejel, sicer ne bi vložil ugovora zoper navedeni sklep. Kot je to navedel tudi upnik v odgovoru na ugovor, pa skladno z določbo 139. člena ZPP sklicevanje na kršitev pravil o vročanju ni mogoče, če naslovnik kljub kršitvi pisanje prejme. Z vpogledom v vpisnik je sodišče ugotovilo, da je dolжник sklep z dne 21. 11. 2019 prejel dne 27. 11. 2019, kar je razvidno iz vročilnice, pripete k sklepu o zavarovanju. Ugovor zoper sklep pa je bil vložen preko portala (informacijskega sistema) dne 4. 12. 2019, tj. znotraj ugovornega roka, čemur dolжник v ugovoru niti ne nasprotuje. Glede na navedeno je sodišče zaključilo, da je dolжник sklep o zavarovanju prejel, saj je zoper njega pravočasno vložil ugovor, zato so ugovorne navedbe glede nepravilne vročitve neutemeljene. Dejstvo, ali je dolжник pravilno (in pravočasno) davčnemu organu sporočil naslov, pa na odločitev o tem, ali je dolжник izpodbijani sklep o zavarovanju prejel ali ne, nima vpliva.
9. Dolжник je nadalje v ugovor navedel, da je neposredno pri upniku (FURS) predlagal izpolnitev obveznosti z ustanovitvijo zastavne pravice na drugih nepremičninah, vendar je FURS njegovo vlogo neutemeljeno zavrnil ter da je zoper obveznosti iz seznama izvršilnih naslovov vložil redna pravna sredstva, zato obveznosti niso pravilne in dokončne. V zvezi z navedenim pa sodišče pojasnjuje, da skladno z določbo 87. člena ZDavP-2 pritožba ne zadrži izvršljivosti odločbe,

kot je to navedel tudi upnik v odgovoru na ugovor. Glede na navedeno je sodišče zaključilo, da je upnik predlog za zavarovanje vložil na podlagi veljavnega izvršilnega naslova in so torej dolžnikove navedbe, tudi sicer podane zelo pavšalno, neutemeljene. Ob tem pa sodišče še pripominja, da je skladno z načelom formalne legalitete izvršilno sodišče na izvršilni naslov strogo vezano in ga zgolj izvršuje, zato za odločitev o ugovoru zoper sklep o zavarovanju navedbe o postopkih in odločitvah, ki so bile sprejete v postopku pri davčnem organu (tj. pred začetkom postopka zavarovanja), niso pravno relevantne.

10. Glede na navedeno je sodišče zaključilo, da je dolžnikov ugovor zoper sklep o zavarovanju v celoti neutemeljen in ga je kot takšnega na podlagi določila 58. člena ZIZ zavrnilo, kot izhaja iz druge točke izreka tega sklepa. Pri odločanju o ugovoru je sodišče na podlagi drugega odst. 55. člena ZIZ po uradni dolžnosti pazilo na obstoj razlogov iz prve do četrte točke ter sedme točke 55. člena ZIZ, vendar obstoja teh ugovornih razlogov ni ugotovilo.

K III. točki izreka sklepa

11. Hkrati z ugovorom je dolžnik predlagal tudi omejitev zavarovanja, in sicer na nepremičnine, navedene v točkah 1 do 20 predloga za zavarovanje oziroma sklepa o zavarovanju.
12. ZIZ v 169. členu določa, da lahko dolžnik v osmih dneh od vročitve sklepa predlaga, naj sodišče dovoli drugo sredstvo ali opravi izvršbo na drugi nepremičnini; sodišče predlogu ugodi, če dolžnik izkaže za verjetno, da bo terjatev poplačana s prodajo druge nepremičnine. V obravnavanem primeru bi torej dolžnik moral izkazati, da je terjatev upnika ustrezno zavarovana zgolj z vknjižbo zastavne pravice na nekaterih nepremičninah.
13. Sodišče je ob odločanju o predlogu dolžnika za omejitev zavarovanja z vpogledom v zemljiško knjigo ugotovilo, da so pri nepremičninah, navedenih v točkah od 1 do 20 (katerih informativna vrednost po GURS znaša 510.028 EUR, kot je to navedel tudi dolžnik) že vknjižene hipoteke s prednostnim vrstnim redom, tj. pred vknjižbo zastavne pravice na podlagi sedaj izpodbijanega sklepa o zavarovanju, in sicer zaradi zavarovanja terjatev z glavniciami v višini 75.000.000,00 SIT in 9.557.760,00 SIT (oziroma sedaj 312.969,45 EUR in 39.883,83 EUR) ter hipoteka za zavarovanje terjatve v višini 86.433,35 EUR. V primeru prodaje navedenih nepremičnin bi tako prednost pred terjatvijo, ki je predmet tega postopka, imele že vknjižene hipoteke z glavnico v skupni višini 439.286.63 EUR. Glede na navedeno je sodišče zaključilo, da zavarovanje denarne terjatve v višini 100.391,74 EUR, ki je predmet tega postopka, zgolj z vknjižbo zastavne pravice na nekaterih nepremičninah ne bi bilo zadostno oziroma učinkovito. Kljub dejstvu, da gre v tem postopku le za zavarovanje terjatve za morebitno kasnejše

uveljavljanje le-te v izvršilnem postopku, mora biti terjatev ustrezno zavarovana. Dolжник je sicer v predlogu priložil Poročilo o ocenjevanju vrednosti lastninske pravice na nepremičninah, na podlagi katerega naj bi tržna vrednost nepremičnin pod zap. št. 1 do 20 znašala skupaj 1.106.000,00 EUR. V zvezi z navedenim pa sodišče pojasnjuje, da s predložitvijo navedenega dokumenta dolжник ni zadostil kriteriju iz 169. člena ZIZ, saj zgolj predložitev Poročila o ocenitvi vrednosti ne dokazuje za verjetno, da bo upnikova terjatev tudi po omejitvi zgolj na nekatere nepremičnine ustrezno zavarovana. Še zlasti glede na obstoj že vknjiženih hipotek, kot je to navedeno zgoraj ter tudi ob upoštevanju dejstva, da je bilo potrebno postopek zavarovanja na šest nepremičnin, navedenih v prvi točki izreka tega sklepa, ustaviti.

14. Glede na navedeno je sodišče zaključilo, da dolžnikovemu predlogu za omejitev zavarovanja ni mogoče ugoditi, zato ga je sodišče zavrnilo kot neutemeljenega, kot izhaja iz tretje točke izreka tega sklepa.

K IV. točki izreka sklepa

15. Izrek o stroških temelji na določbi petega odstavka 38. člena ZIZ, ki določa, da mora dolжник upniku povrniti stroške, ki so bili potrebno za izvršbo oziroma zavarovanje. Skladno z navedenim je sodišče upniku v celoti priznalo priglašene stroške, in sicer 1000 točk za sestavo odgovora na ugovor ter 2% za materialne stroške, kar ob upoštevanju vrednosti točke po Odvetniški tarifi (0,60 EUR) znaša skupaj 612,00 EUR. Navedene stroške je dolжник dolžan povrniti upniku v roku 8 dni, v primeru zamude pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi, kot izhaja iz četrte točke izreka tega sklepa.

PRAVNI POUK:

1. Zoper točke I, II in IV izreka tega sklepa je dovoljena pritožba v roku osem dni od prejema pisnega odpravka tega sklepa. Pritožba v fizični obliki, napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana, se vloži pri tem sodišču v enem izvodu. Pritožba v elektronski obliki, podpisana z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu sodstva, v enem izvodu.
2. Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge ter podpis pritožnika (335. člen Zakona o pravdnem postopku, v nadaljevanju ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ). Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozvalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

3. Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (peti odstavek 29.b člena ZIZ).
4. Če je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (tretji odstavek 87. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (drugi odstavek 89. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).
5. Zoper točko III izreka sklepa ni pritožbe (169. člen ZIZ).

Celje, 1. junij 2020

Sodnica:
Polona Kidrič

SI AP8 - 1007 1202



REPUBLIKA SLOVENIJA
DRŽAVNO ODVETNIŠTVO
Šubičeva 2, Ljubljana, p.p. 649

AR	1101	SLOVENIJA
19.06.2020 16:25	LJUBLJANA	
0,074kg	77,4200 EUR	
11576		

RA 5579 9083 6 SI

R



FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR RIJEKA
FRANA KURELCA 8
51000 RIJEKA
R HRVAŠKA



